

TEISĖS AKTO PROJEKTO ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA
2020-06-26 Nr. AVPR-1

Teisės akto projekto pavadinimas: **Asmenų, siekiančių įgyti teisę vykdyti asmenų pasirengimą vaiko globai (rūpybai), šeimynos veiklai, budinčio globotojo veiklai ar įvaikinti vaiką, pasirengimo įvertinimą ir bendruomeninių vaikų globos namų darbuotojų mokymą, atestacijos ir kvalifikacinių kategorijų suteikimo tvarkos aprašas** (dėstoma nauja redakcija) (toliau – Aprašas).

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: **Valstybės vaiko teisių apsaugos ir įvaikinimo tarnybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – Tarnybos) Įvaikinimo ir globos skyriaus patarėja Rūta Pabedinskienė.**

Antikorupcinio požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos (*nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatyta korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių*)¹:

Antikorupcinio požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos, nustatytos atliekant antikorupcinį vertinimą po tarpinstitucinio derinimo (*nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatyta korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių*)²:

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>	<i>pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas</i>	<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>
1.	Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų	1.1. Aprašo 33 p. numatyta, kad „33. Pareiškėjas, likus ne vėliau kaip 30 darbo dienų iki Tarnybos atestuoto asmens atestacijos termino pasibaigimo dienos, kreipiasi į Tarnybą su prašymu būti atestuojamam pakartotinai ir kartu pateikia šiuos dokumentus: <...>	1.1. Atsižvelgta. Aprašo 33.3 ir 34.7 p. reikalavimai suvienodinti, pakeistas 33.3 p., numatant, kad “vykdytos veiklos, atliekant asmenų pasirengimo vaiko globai (rūpybai), šeimynos veiklai, budinčio globotojo veiklai	<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

¹Jeigu tas pats kriterijus taikomas kelioms teisės akto projekto nuostatom, nurodyti ir konkrečias teisės akto projekto nuostatas, dėl kurių galima korupcijos rizika nepašalinta ar kuriai valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių.

² Tas pat.

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorporcinių teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
	sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas	<p>33.3. vykdytos veiklos, atliekant asmenų pasirengimo vaiko globai (rūpybai), šeimynos veiklai, budinčio globotojo veiklai ar įvaikinti vaiką įvertinimą ir bendruomeninių vaikų globos namų darbuotojų mokymą, <i>ataskaitą</i> už laikotarpį, kuriam jis buvo atestuotas paskutinį kartą, <i>pasirašytą pareiškėjo</i> (3 priedas).“</p> <p>Tuo tarpu Aprašo 34 p. numatyta, kad „Pareiškėjas, siekdamas įgyti Tarnybos atestuoto asmens eksperto kvalifikacinę kategoriją, Tarnybai turi pateikti šiuos dokumentus: <...></p> <p>34.7. vykdytos veiklos, atliekant asmenų pasirengimo vaiko globai (rūpybai), šeimynos veiklai, budinčio globotojo veiklai ar įvaikinti vaiką, pasirengimo įvertinimą ir bendruomeninių vaikų globos namų darbuotojų mokymą, <i>ataskaitą</i> už 5 metų laikotarpį, <i>pasirašytą pareiškėjo ir patvirtintą įstaigos, kurioje pareiškėjas įdarbintas pagal darbo arba paslaugų teikimo sutartį, vadovo</i> (3 priedas)“.</p> <p>Toks teisinis reguliavimas sudaro nevienodas sąlygas asmenims, besikreipiantiems į Tarnybą, kadangi iš vienu asmenų reikalaujama pateikti įstaigos vadovo patvirtintą ataskaitą, o iš kitų vadovo patvirtintos ataskaitos nereikalaujama.</p> <p>Atsižvelgiant į tai, siūlytina suvienodinti reikalavimus.</p>	ar įvaikinti vaiką įvertinimą ir bendruomeninių vaikų globos namų darbuotojų mokymą, ataskaitą už laikotarpį, kuriam jis buvo atestuotas paskutinį kartą, pasirašytą pareiškėjo ir patvirtintą įstaigos, kurioje pareiškėjas įdarbintas pagal darbo sutartį arba teikia paslaugas pagal sutartį, vadovo (3 priedas). Jeigu pareiškėjas dirba ar teikia paslaugas keliose įstaigose, tai ataskaitos teikiamos iš kiekvienos įstaigos atskirai. Jeigu pareiškėjas nevykdė veiklos, ataskaita gali būti neteikiama“.	

2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leisiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą	<p>2.1. Aprašo 17 punkte nurodyta, kad „Atestacijos komisijos pirmininkas ir Atestacijos komisijos nariai, sekretorius <i>pasirašo konfidencialumo pasižadėjimą ir nešališkumo deklaraciją</i> (4 priedas), kad neatskleis asmens duomenų ir konfidencialios informacijos, kurią sužinos Atestacijos komisijos posėdžio metu.</p> <p>Siekiant užtikrinti sklandų, nepažeidžiantį šių nuostatų, komisijos darbą, siūlytina nustatyti, iki kada paminėti dokumentai turi būti pasirašyti ir kam pateikti. Taip pat siūlytina numatyti Apraše, kas turi užtikrinti, kad tokie dokumentai būtų pateikti laiku (galbūt tokia pareiga galėtų būti deleguota komisijos sekretoriui).</p> <p>2.2. Aprašo 29 p. numatyta, kad „Atestacijos komisijos sekretorius Atestacijos komisijos nario nuomonę elektroniniu paštu per <i>1 darbo dieną</i> perduoda kitiems Atestacijos komisijos nariams susipažinti“.</p> <p>Nėra aišku, nuo kokio veiksmo yra skaičiuojamas terminas. Siekiant užtikinti savalaikį procedūrų atlikimą, siūlytina tikslinti paminėtą nuostatą.</p> <p>2.3. Aprašo 30 p. numatyta, kad „Atestacijos komisijos pirmininkas, gavęs visų Atestacijos komisijos narių nuomonę, inicijuoja Atestacijos komisijos narių balsavimą elektroniniu paštu ir nustato ne mažiau kaip 1 darbo dienos terminą, per</p>	<p>2.1. Atsižvelgta. „17. Atestacijos komisijos pirmininkas ir Atestacijos komisijos nariai, sekretorius pasirašo konfidencialumo pasižadėjimą ir nešališkumo deklaraciją (4 priedas), kad neatskleis asmens duomenų ir konfidencialios informacijos, kurią sužinos Atestacijos komisijos posėdžio metu ir nusišalins atsiradus viešų ir privačių interesų konfliktui. Konfidencialumo pasižadėjimas ir nešališkumo deklaracija pasirašomi vieną kartą prieš dalyvaujant pirmame Atestacijos komisijos posėdyje ir pateikiami Komisijos sekretoriui.“</p> <p>2.2. Atsižvelgta. „29. Atestacijos komisijos sekretorius pareiškėjo pateiktus dokumentus ne vėliau kaip per dvi darbo dienas nuo jų gavimo dienos elektroniniu paštu pateikia Atestacijos komisijos nariams, kurie per 5 darbo dienas nuo jų gavimo dienos išnagrinėja pareiškėjo pateiktus dokumentus ir savo nuomonę elektroniniu paštu pateikia Atestacijos komisijos sekretoriui. Atestacijos komisijos sekretorius, gavęs Atestacijos komisijos nario nuomonę elektroniniu paštu per 1 darbo dieną perduoda kitiems Atestacijos komisijos nariams susipažinti.“</p> <p>2.3. Atsižvelgta. „30. Atestacijos komisijos pirmininkas, gavęs visų Atestacijos komisijos narių nuomonę, ne vėliau kaip per 3 darbo dienas inicijuoja Atestacijos komisijos narių</p>	<p>X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina</p> <p>X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina</p> <p>X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina</p>
----	--	---	---	--

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<p>kurį Atestacijos komisijos nariai balsuoja elektroniniu paštu. Atestacijos komisijos nariai (įskaitant Atestacijos komisijos pirmininką) savo balsus elektroniniu paštu siūnčia Atestacijos komisijos sekretoriui, kuris balsavimo rezultatus pristato Atestacijos komisijos pirmininkui.</p> <p>Nėra nustatyta, per kiek laiko pirmininkas, gavęs narių nuomonę, inicijuoja balsavimą. Taip pat nėra reglamentuota, per kiek laiko, sekretorius, gavęs narių balsus, juos pristato pirmininkui. Siekiant užkirsti kelią galimam procedūrų vilkinimui, aiškaus teisinio reguliavimo, siūlytina nustatyti terminus, paminėtiems veiksams atlikti.</p> <p>2.4. Aprašo 31 p. numatyta, kad „Komisijos sekretorius apie Atestacijos komisijos narių balsavimą elektroniniu paštu informuoja Atestacijos komisijos narius ir balsavimo rezultatus įformina Atestacijos komisijos posėdžio <i>protokole, kurį pasirašo Atestacijos komisijos pirmininkas ir sekretorius.</i>“</p> <p>Nėra nustatyta termino, per kurį pasirašomas posėdžio protokolas. Siekiant aiškaus teisinio reguliavimo bei savalaikio veiksnių atlikimo, Siūlytina patikslinti šį punktą.</p>	<p>balsavimą elektroniniu paštu ir nustato ne mažiau kaip 1 darbo dienos terminą, per kurį Atestacijos komisijos nariai balsuoja elektroniniu paštu. Atestacijos komisijos nariai (įskaitant Atestacijos komisijos pirmininką) savo balsus elektroniniu paštu siūnčia Atestacijos komisijos sekretoriui, kuris gavęs visus Atestacijos komisijos narių balsavimo rezultatus per 1 darbo dieną pristato Atestacijos komisijos pirmininkui“.</p> <p>2.4. Atsižvelgta. „31. Komisijos sekretorius apie Atestacijos komisijos narių balsavimo rezultatus elektroniniu paštu informuoja Atestacijos komisijos narius ir balsavimo rezultatus įformina Atestacijos komisijos posėdžio protokole, kurį ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo balsavimo rezultatų pristatymo Atestacijos komisijos pirmininkui pasirašo Atestacijos komisijos pirmininkas ir sekretorius. Atestacijos</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina</p>

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<p>2.5. Aprašo 32 p. numatyta, kad „Pareiškėjas, kreipdamasis su prašymu <i>būti atestuotu</i>, Tarnybai turi pateikti šiuos dokumentus:“.</p> <p>Iš tokio teisinio reguliavimo nėra aišku, ar toks asmuo gali kreiptis, kai nori būti atestuotas <i>pirmą kartą</i>, ar ir kitais atvejais, tarkime, pasibaigus atestacijos laikui ar pan. Nes 32.7 p., be kita ko, nurodyta, kad „Kai pareiškėjas kreipiasi dėl atestacijos <i>pirmą kartą</i>, pateikia pažymą apie darbo ir (arba) savanorystės patirtį įgyto išsilavinimo srityje ne mažiau kaip už 12 mėnesių.“ Be to, vėlesniuose punktuose (33, 34 p.) yra išskiriami konkretūs subjektai, kurie turi pateikti tam tikrus dokumentus, t. y. nurodama, kai „<i>kreipiamasi, likus atestacijos pasibaigimui</i>“, (vadinasi asmuo jau yra atestuotas) ar <i>norint gauti eksperto kvalifikaciją</i> (vadinasi, taip pat jau atestuotas).</p> <p>Taigi, siekiant teisės akto aiškumo, siūlytina patikslinti, kokiais konkrečiais atvejais pareiškėjas turi kreiptis (pateikti dokumentus) pagal Aprašo 32 p.</p>	<p>komisijos sprendimas Tarnybos direktoriui perduodamas per 5 darbo dienas nuo Atestacijos komisijos protokolo pasirašymo dienos.“</p> <p>2.5. Atsižvelgta. „32. Pareiškėjas, kreipdamasis su prašymu būti atestuotu pirmą kartą, Tarnybai turi pateikti šiuos dokumentus:“</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina</p>

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<p>2.6. Aprašo 40 p. nustatyta, kad „Tarnyba, įvertinusi pareiškėjo pateiktus dokumentus, nurodytus 32 punkte arba 33 punkte arba 34 punkte, juos gražina pareiškėjui, jeigu paaishkėja viena iš šių aplinkybių.“ Nėra aišku, kokia tvarka ir terminais pareiškėjui gražinami dokumentai. Siūlytina tikslinti šią teisės normą.</p> <p>2.7. Aprašo 43 p. nustatyta, kad „Pareiškėjas Atestacijos komisijos sprendimu pirmą kartą <i>gali</i> būti neatestuojamas, jeigu:“ Šis punktas aptartinas keliais aspektais. 2.7.1. Formuluoant „gali būti“ yra dviprasmiška, nes nėra aišku, kokiais atvejais gali būti atestuojama, o kokiais gali būti neatestuojama. Tokiu būdu šios normos taikymas tampa subjektyvus, taigi sudaromos galimybės plačiai ir nevienodai interpretuoti šias nuostatas (kas yra korupcijos rizikos veiksnys). 2.7.2. Nėra aišku, ar esant visoms Aprašo 43 p. (43.1, 43.2, 43.3 p. p.) nurodytoms aplinkybėms gali būti neatestuojamas, ar esant bent vienai iš jų. Todėl šioje dalyje taip pat turi būti pakoreguota.</p>	<p>2.6. Atsižvelgta. „40. Tarnyba, įvertinusi pareiškėjo pateiktus dokumentus, nurodytus 32 punkte arba 33 punkte arba 34 punkte, juos gražina Pareiškėjui atvykus į Tarnybą arba Pareiškėjui pageidaujant siunčiami paštu per 20 darbo dienų nuo šiame punkte nurodyto pranešimo išsiuntimo dienos, jeigu paaishkėja viena iš šių aplinkybių:“</p> <p>2.7. Atsižvelgta. „43. Pareiškėjas Atestacijos komisijos sprendimu pirmą kartą gali būti neatestuojamas paaishkėjus bent vienai iš šių aplinkybių:“</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina</p>

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<p>2.8. Aprašo 47 p. numatyta, kad „Pareiškėjas Atestacijos komisijos sprendimu <i>gali būti</i> neatestuojamas pakartotinai, jeigu paaiškėja viena iš šių aplinkybių:“. Analogiška pastaba kaip Aprašo 43 p.</p> <p>2.9. Aprašo 47.5 p. nustatyta, kad gali būti neatestuojamas, jeigu „Atestacijos komisijos posėdžio metu paaiškėja, kad <i>galimai</i> pateikė Tarnybai tikrovės neatitinkančius duomenis apie save ir savo veiklą, atliekant asmenų pasirengimą“. Sąvoka „galimai“ šiuo atveju reiškia, kad negalima nei patvirtinti, nei paneigti, kad pateikta tikrovės neatitinkanti informacija. Pažymėtina, kad komisijos sprendimai neturi būti priimami vadovaujantis prielaidomis, todėl siūlytina patikslinti šią teisės normą.</p> <p>2.10. Aprašo 50 p. numatyta, kad „Atestacijos komisijai priėmus sprendimą atestuoti pareiškėją 1 arba 3 metams ir <i>suteikti</i> Tarnybos atestuoto asmens arba vyresniojo Tarnybos atestuoto asmens kvalifikacinę kategoriją, <i>neatestuoti</i> pareiškėjo arba <i>atidėti</i> pareiškėjo atestacijos klausimo svarstymą iki kito atestacijos komisijos posėdžio, Tarnybos direktorius per 10 darbo dienų nuo Atestacijos komisijos</p>	<p>2.8. Atsižvelgta. „47. Pareiškėjas Atestacijos komisijos sprendimu gali būti neatestuojamas pakartotinai, jeigu paaiškėja bent viena iš šių aplinkybių:“.</p> <p>2.9. Atsižvelgta. „47.5. Atestacijos komisijos posėdžio metu paaiškėja, kad galimai pateikė Tarnybai tikrovės neatitinkančius duomenis apie save ir savo veiklą, atliekant asmenų pasirengimą vaiko globai (rūpybai), šeimynos veiklai, budinčio globotojo veiklai ar įvaikinti vaiką, pasirengimo įvertinimą ir bendruomeninių vaikų globos namų darbuotojų mokymą.“.</p> <p>2.10. Atsižvelgta. „50. Atestacijos komisijai priėmus sprendimą atestuoti pareiškėją 1 arba 3 metams ir suteikti Tarnybos atestuoto asmens arba vyresniojo Tarnybos atestuoto asmens kvalifikacinę kategoriją, neatestuoti pareiškėjo, panaikinti atestaciją Tarnybos direktorius per 10 darbo dienų nuo Atestacijos</p>	<p>X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina</p> <p>X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina</p> <p>X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina</p>

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<p>priimto sprendimo pritaria arba nepritaria <...>.</p> <p>2.10.1. Pažymėtina, kad Aprašo 62 punkte numatytas ir kitas komisijos galimas sprendimas - atestacijos <i>panaikinimas</i>. Tačiau Aprašo 50 p., aptariant kokie veiksmai atliekami Komisijai priėmus sprendimus, tokia sprendimo forma „panaikinti“, nėra įvardinta, todėl nėra aišku, kaip elgiamasi, kai Komisija priima sprendimą panaikinti atestaciją. Siekiant teisinio reguliavimo aiškumo, siūlytina patikslinti paminėtą punktą.</p> <p>2.10.2. Svarstyтина, ar tikslinga Tarnybos direktoriui spręsti klausimą (pritarti ar ne) <i>dėl klausimo svarstymo atidėjimo</i>.</p> <p>2.10.3. šiame punkte nustatyta, kad direktorius per 10 darbo dienų turi priimti sprendimą dėl komisijos sprendimo, tačiau nėra nustatytas terminas per kiek laiko komisija turi perduoti savo sprendimą direktoriui. Siūlytina tikslinti.</p> <p>2.10.4. paminėtame punkte nurodyta, kad „Tarnyba apie atestacijos rezultatus raštu informuoja pareiškėją ir įstaigą, kuri siuntė pareiškėją į mokymus.“, tačiau nėra numatyta, per kiek laiko šie veiksmai turi būti atlikti.</p> <p>Siekiant aiškaus teisės akto reguliavimo, išvengti galimo procedūrų vilkinimo, siūlytina tikslinti, nustatyti konkrečius terminus ir nuo kada (kokio veiksmo) jie skaičiuojami.</p>	<p>komisijos priimto sprendimo pateikimo Tarnybos direktoriui pritaria arba nepritaria Atestacijos komisijos priimtam sprendimui dėl pareiškėjo atestacijos ir kvalifikacinės kategorijos suteikimo ar nesuteikimo arba atestacijos panaikinimo, kuris įforminamas Tarnybos direktoriaus įsakymu. Tarnybos direktorius, nepritaręs atestacijos komisijos priimtam sprendimui dėl pareiškėjo atestacijos ir kvalifikacinės kategorijos suteikimo ar nesuteikimo arba atestacijos panaikinimo, pateikia Atestacijos komisijai argumentus dėl nepritarimo ir Atestacijos komisija pareiškėjo atestaciją ir kvalifikacinės kategorijos suteikimą ar nesuteikimą svarsto antrą kartą. Tarnyba apie atestacijos rezultatus raštu per 10 darbo dienų nuo priimto Tarnybos direktoriaus įsakymo informuoja pareiškėją ir įstaigą, kuri siuntė pareiškėją į mokymus.“</p> <p>Taip pat papildytas Aprašo 31 p., nustatant, kad “Atestacijos komisijos sprendimas Tarnybos direktoriui perduodamas per 5 darbo dienas nuo Atestacijos komisijos protokolo pasirašymo dienos.“</p>	

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<p>2.11. Aprašo 57 p. nurodyta, kad „Atestacijos komisijai neeiliniame posėdyje <i>priėmus sprendimą atestuoti</i> pareiškėją, suteikiant Tarnybos atestuoto asmens – eksperto kvalifikaciją, Tarnybos direktorius per <i>10 darbo dienų nuo Atestacijos komisijos priimto sprendimo</i> pritaria arba nepritaria Atestacijos komisijos priimtam sprendimui pareiškėjui suteikti Tarnybos atestuoto asmens – eksperto kvalifikaciją, kuris įforminamas Tarnybos direktoriaus įsakymu.</p> <p>2.11.1. Nėra aišku, ar tokia pat procedūra taikoma ir komisijai <i>priėmus sprendimą – neatestuoti</i> tokio asmens. Siūlytina aptarti ir veiksmus, kai komisija priima sprendimo neatestuoti asmens, suteikiant jam eksperto kvalifikacinę klasę.</p> <p>2.11.2. Nėra nustatytas terminas, per kurį komisija turi pateikti savo sprendimą direktoriui, kai tuo tarpu direktoriui numatyta pareiga priimti savo sprendimą per 10 d. d. nuo komisijos priimto sprendimo priėmimo dienos.</p>	<p>2.11. Atsižvelgta. „57. Atestacijos komisijai neeiliniame posėdyje priėmus sprendimą atestuoti / neatestuoti pareiškėją, suteikiant / nesuteikiant Tarnybos atestuoto asmens – eksperto kvalifikaciją, Tarnybos direktorius per 10 darbo dienų nuo Atestacijos komisijos priimto sprendimo gavimo dienos pritaria arba nepritaria Atestacijos komisijos priimtam sprendimui pareiškėjui suteikti / nesuteikti Tarnybos atestuoto asmens – eksperto kvalifikaciją, kuris įforminamas Tarnybos direktoriaus įsakymu. Tarnybos direktorius, nepritaręs Atestacijos komisijos priimtam sprendimui dėl Tarnybos atestuoto asmens – eksperto kvalifikacinės kategorijos suteikimo / nesuteikimo, pateikia Atestacijos komisijai argumentus dėl nepritarimo ir Atestacijos komisija pareiškėjui suteikti / nesuteikti Tarnybos atestuoto asmens – eksperto kvalifikaciją svarsto antrą kartą.“</p> <p>Taip pat papildytas Aprašo 31 p., nustatant, kad “Atestacijos komisijos sprendimas Tarnybos direktoriui perduodamas per 5 darbo dienas</p>	<p>X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina</p>

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<p>2.12. Aprašo 58 p. nurodyta, kad „Tarnyba per 10 darbo dienų <i>nuo Atestacijos komisijos posėdžio dienos</i> išsiunčia pareiškėjui Kvalifikacinės kategorijos pažymėjimą registruotu paštu pareiškėjo nurodytu adresu arba atiduoda jam asmeniškai atvykus į Tarnybą (7 priedas).“</p> <p>2.12.1. manytina, kad termino skaičiavimas nuo komisijos posėdžio dienos nėra logiškas, kadangi galutinį sprendimą priima direktorius, kuris tam turi 10 d. d. (be to, neaišku, per kiek laiko komisija informuos direktorių apie savo sprendimą), taigi galima situacija, kai nuo komisijos posėdžio bus praėję 10 d. d., tačiau asmuo objektyviai asmuo negalės būti informuotas, nes direktorius dar gali būti nepriėmęs galutinio sprendimo. Siūlytina, terminą skaičiuoti nuo direktoriaus sprendimo priėmimo momento ar kito veiksmo.</p> <p>2.12.2. neaišku, kokiais kriterijais vadovaujantis pasirenkamas asmeniui dokumentų pateikimo būdas. Siekiant teisės akto nuostatų aiškumo, siūlytina patikslinti šią nuostatą.</p> <p>2.13.Aprašo 59 p. numatyta, kad „Tarnyba per 15 darbo dienų <i>nuo Atestacijos komisijos priimto sprendimo</i> pareiškėjo</p>	<p>nuo Atestacijos komisijos protokolo pasirašymo dienos.“</p> <p>2.12. Atsižvelgta. „58. Tarnyba per 10 darbo dienų nuo Tarnybos direktoriaus priimto sprendimo dienos išsiunčia pareiškėjui Kvalifikacinės kategorijos pažymėjimą registruotu paštu pareiškėjo nurodytu adresu arba pareiškėjui pageidaujant, ir su juo sutarus dėl konkretaus dokumentų atsiėmimo termino, atiduoda jam asmeniškai atvykus į Tarnybą (7 priedas).“</p> <p>Taip pat papildytas Aprašo 31 p., nustatant, kad “Atestacijos komisijos sprendimas Tarnybos direktoriui perduodamas per 5 darbo dienas nuo Atestacijos komisijos protokolo pasirašymo dienos.“</p> <p>2.13. Atsižvelgta iš dalies. „59. Tarnyba per 10 darbo dienų nuo Tarnybos direktoriaus</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina</p>

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<p><i>neatestuoti</i> priėmimo dienos informuoja pareiškėją raštu, nurodydama Atestacijos komisijos priimto sprendimo motyvus.</p> <p>2.13.1. Kyla klausimas, kodėl apie atestacijos suteikimą asmuo informuojamas per 10 d. d., (Aprašo 58 p.), o apie nesuteikimą per 15 d. d. Siūlytina apsvarstyti, ar nebūtų tikslingiau suvienodinti terminus, be to, apsvarstyti, ar 15 d. d. nėra nepagrįstai per ilgas terminas pateikti informaciją asmeniui. Siekiant efektyvaus teisinio reguliavimo, siūlytina numatyti 10 d. d. terminą.</p> <p>2.13.2. paminėtame punkte termino skaičiavimas reglamentuotas nuo <i>Atestacijos komisijos priimto sprendimo</i> pareiškėjo neatestuoti priėmimo dienos. Kadangi galutinį sprendimą priima direktorius, o ne komisija, siūlytina terminus skaičiuoti nuo direktoriaus sprendimo priėmimo momento.</p> <p>2.13.3. nėra aišku, ar šiame punkte kalbama apie neatestavimo, nesuteikiant kvalifikacinės <i>eksperto kategorijos</i>, ar bendrai apie neatestavimą. Pažymėtina, kad šis punktas yra skyriuje, kuriame reglamentuota eksperto kvalifikacijos suteikimas. Jei visgi šiame punkte kalbama konkrečiai apie eksperto kvalifikacijos nesuteikimą, siūlytina sukonkretinti paminėtą nuostatą.</p>	<p>priimto sprendimo nesuteikti pareiškėjui eksperto kvalifikacinės kategorijos priėmimo dienos informuoja pareiškėją raštu, nurodydama Atestacijos komisijos priimto sprendimo motyvus.”</p>	

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<p>2.14. Aprašo 66 p. numatyta, kad „Atestacijos komisijai priėmus sprendimą <i>panaikinti</i> Tarnybos atestuoto asmens teisę vykdyti asmenų pasirengimą vaiko globai (rūpybai), šeimynos veiklai, budinčio globotojo veiklai ar įvaikinti vaiką, pasirengimo įvertinimą ir bendruomeninių vaikų globos namų darbuotojų mokymą, Tarnybos direktorius per 10 darbo dienų nuo Atestacijos komisijos priimto sprendimo pritaria arba nepitaria. <...>.</p> <p>2.15.1. jeigu yra nustatyta, kad reikia Tarnybos direktoriaus patvirtinimo dėl atestacijos panaikinimo, neaišku, kodėl nėra numatyta, kad tokio patvirtinimo nereikia, kai atestacijos nusprendžiama nepanaikinti.</p> <p>2.15.2. Taip pat nėra nustatytas terminas, per kiek laiko komisija turi apie savo sprendimą informuoti direktorių, nes direktoriui yra numatyta pareiga per 10 d. d. nuo komisijos sprendimo priėmimo pritari ar nepritari.</p> <p>2.14. Aprašo VI skyriuje aprašoma atestacijos sustabdymo procedūra ir komisijos priimami sprendimai dėl sustabdymo,</p>	<p>2.14. Atsižvelgta „66. Atestacijos komisijai priėmus sprendimą panaikinti / nepanaikinti Tarnybos atestuoto asmens teisę vykdyti asmenų pasirengimą vaiko globai (rūpybai), šeimynos veiklai, budinčio globotojo veiklai ar įvaikinti vaiką, pasirengimo įvertinimą ir bendruomeninių vaikų globos namų darbuotojų mokymą, Tarnybos direktorius per 10 darbo dienų nuo Atestacijos komisijos priimto sprendimo gavimo dienos pritaria arba nepitaria Atestacijos komisijos priimtam sprendimui, kuris įforminamas Tarnybos direktoriaus įsakymu. Tarnybos direktoriui nepritarus Atestacijos komisijos priimtam sprendimui, Atestacijos komisija jį svarsto antrą kartą.“</p> <p>Taip pat papildytas Aprašo 31 p., nustatant, kad “Atestacijos komisijos sprendimas Tarnybos direktoriui perduodamas per 5 darbo dienas nuo Atestacijos komisijos protokolo pasirašymo dienos.”</p> <p>2.15. Atsižvelgta. Papildytas „70 p. <...> Po Atestacijos komisijos posėdžio Tarnybos</p>	<p>X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina</p> <p>X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina</p>

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorporcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<p>tačiau nėra aišku, ar sprendimas dėl sustabdymo / nesustabdymo yra teikiamas direktoriui, jei taip, kokia tvarka.</p> <p>2.16. Aprašo 67 p. numatyta, kad „Tarnyba per 10 darbo dienų: 67.1. raštu informuoja Tarnybos atestuotą asmenį, savivaldybės administraciją ir įstaigą, kurioje pareiškėjas vykdo veiklą pagal darbo arba paslaugų teikimo sutartį. <...>“.</p> <p>2.16.1. Neaišku, kokiais atvejais informuoja;</p> <p>2.16.2. Neaišku, nuo kokio veiksmo skaičiuojamas 10 d. d. terminas.</p> <p>2.16.3. Neaišku, apie ką informuoja.</p> <p>Toks teisinis reguliavimas nėra aiškus, todėl gali būti</p>	<p>direktorius per 10 darbo dienų nuo Atestacijos komisijos priimto sprendimo gavimo dienos pritaria arba nepitaria Atestacijos komisijos priimtam sprendimui ir per 10 darbo dienų nuo Tarnybos direktoriaus priimto sprendimo Tarnybos atestuotas asmuo raštu informuojamas apie priimtus sprendimus.“</p> <p>Paiškinama, kad sprendimas dėl atestacijos sustabdymo savo noru nėra teikiamas direktoriui, nes sustabdymas galimas tik esant objektyvioms priežastims, pvz. vaiko priežiūros atostogos, darbo keitimas, viešų ir privačių interesų konfliktas ir t.t.</p> <p>2.16. Atsižvelgta. „67. Panaikinus arba nepanaikinus Tarnybos atestuoto asmens teisę vykdyti asmenų pasirengimą vaiko globai (rūpybai), šeimynos veiklai, budinčio globotojo veiklai ar įvaikinti vaiką, pasirengimo įvertinimą ir bendruomeninių vaikų globos namų darbuotojų mokymus, Tarnyba per 10 darbo dienų nuo Tarnybos direktoriaus priimto sprendimo dienos:</p>	<p>X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina</p>

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<p>suprantamas dviprasmiškai, taigi tobulintinas.</p> <p>2.17.Aprašo 71 p. numatyta, kad „Tarnyba, gavusi Tarnybos atestuoto asmens prašymą stabdyti Tarnybos atestuoto asmens atestaciją, išnagrinėja prašymą ir per 5 darbo dienas informuoja raštu Tarnybos atestuotą asmenį apie atestacijos stabdymą. Tarnyba, apie atestacijos stabdymą, pažymi atestacijos pažymėjimų išdavimo registracijos žurnale.“</p> <p>2.17.1. neaišku, per kiek laiko toks prašymas išnagrinėjamas.</p>	<p>67.1. raštu informuoja Tarnybos atestuotą asmenį, savivaldybės administraciją ir įstaigą, kurioje pareiškėjas vykdo veiklą pagal darbo arba paslaugų teikimo sutartį apie Tarnybos atestuoto asmens atestacijos ir kvalifikacinės kategorijos panaikinimą / nepanaikinimą.</p> <p>67.2. pažymi atestacijos pažymėjimų išdavimo registracijos žurnale apie Tarnybos atestuoto asmens teisės vykdyti asmenų pasirengimą vaiko globai (rūpybai), šeimynos veiklai, budinčio globotojo veiklai ar įvaikinti vaiką, pasirengimo įvertinimą ir bendruomeninių vaikų globos namų darbuotojų mokymą panaikinimą.“</p> <p>2.17. Atsižvelgta. „71. Tarnyba, gavusi Tarnybos atestuoto asmens prašymą stabdyti Tarnybos atestuoto asmens atestaciją, išnagrinėja prašymą ir per 5 darbo dienas nuo prašymo gavimo dienos informuoja raštu Tarnybos atestuotą asmenį apie atestacijos stabdymą. Tarnyba, apie atestacijos stabdymą, per 3 darbo dienas nuo sustabdymo dienos</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina</p>

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<p>2.17.2. neaišku, nuo kokio momento asmuo per 5 d. d. informuojamas.</p> <p>2.17.3. neaišku, per kiek laiko turi pažymėti žurnale. Siekiant nuostatų aiškumo, išvengti galimo procedūrų vilkinimo, siūlytina patikslinti paminėtą punktą.</p> <p>2.18. Aprašo 75 p. nustatyta, kad „Po Atestacijos komisijos posėdžio pareiškėjas raštu informuojamas apie Atestacijos komisijos priimtus sprendimus.“</p> <p>2.18.1. Nėra nustatyta, termino per kurį asmuo informuojamas. Siūlytina numatyti terminą ir nustatyti, nuo kokio momento jis skaičiuojamas.</p> <p>2.18.2. Antra, kyla klausimas ar komisijos sprendimai, numatyti 74 p. yra galutiniai, jei ne, ar neturėtų būti asmuo informuojamas apie galutinius (direktorius) sprendimus.</p>	<p>pažymi atestacijos pažymėjimų išdavimo registracijos žurnale.“</p> <p>2.18. Atsižvelgta. „75. Po Atestacijos komisijos posėdžio Tarnybos direktorius per 10 darbo dienų nuo Atestacijos komisijos priimto sprendimo gavimo dienos pritaria arba nepitaria Atestacijos komisijos priimtam sprendimui ir per 10 darbo dienų pareiškėjas raštu informuojamas apie priimtus sprendimus.“</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina</p>
3.	Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų	Aprašo 50 p., 57 p., 66 p., 76 p.		<p><input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina</p>

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
	taikymo ir panašiai priimančio subjekto atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto			
4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)	Atitinka.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
5.	Teisės akto projekte nustatytas	Baigtinis sprendimo priėmimo kriterijų sąrašas numatytas Aprašo 40 p., 41 p., 42 p., 44 p., 45 p., 46 p., 49 p., 54 p., 55 p., 62 p.		

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
	baigtinis sprendimo priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas	<p>dėl Aprašo 43 p. pastabos pateiktos pažymos 2.7 p. , dėl 47 p. pastabos pateiktos pažymos 2.8 p., 2.9 p.</p> <p>5.1. Aprašo 70 p. numatyta, kad „Tarnyba <i>gali</i> inicijuoti Tarnybos atestuoto asmens atestacijos sustabdymą, tais atvejais, kai yra vykdomas ikiteisminis tyrimas ar teismo procesas, susijęs su asmenų pasirengimą vaiko globai (rūpybai), šeimynos veiklai, budinčio globotojo veiklai ar įvaikinti vaiką, pasirengimo įvertinimu ir bendruomeninių vaikų globos namų darbuotojų mokymų veikla.“</p> <p>Iš formuluotės „gali“ nėra aišku, kuo vadovaujantis inicijuojamas sustabdymas, t. y. kokie yra kriterijai, kuriems esant gali būti inicijuojamas atestacijos stabdymas, o kuriems esant nėra. Siekiant išvengti dviprasmiško šio teisės akto taikymo, siūlytina patikslinti aptariamą punktą.</p>	<p>5.1. Paaškinama, kad tai atvejais, kai teismas nagrinėja bylą ir kartu yra kyla interesų konfliktas, siekiant užtikrinti Tarnybos atestuoto asmens veiklos skaidrumą, Tarnyba gali inicijuoti atestacijos sustabdymą. Atsižvelgta. Papildytas „70. Siekiant Tarnybos atestuotų asmenų skaidrumo, Tarnyba <i>gali</i> inicijuoti Tarnybos atestuoto asmens atestacijos sustabdymą, tais atvejais, kai yra vykdomas ikiteisminis tyrimas ar teismo procesas, susijęs su asmenų pasirengimą vaiko globai (rūpybai), šeimynos veiklai, budinčio globotojo veiklai ar įvaikinti vaiką, pasirengimo įvertinimu ir bendruomeninių vaikų globos namų darbuotojų mokymų veikla“.</p>	<p>X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina</p>
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų	Kriterijus nesusijęs su teisės akto projektu.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
	atvejų, kai, priimant sprendimus, taikomos išimtys			
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo tvarka ir priimtų sprendimų viešinimas	Aprašo 28 p., 50 p., 57 p., 66 p.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
8.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimo tvarka	Kriterijus nesusijęs su teisės akto projektu.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
9.	Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus	9.1. Aprašo 23 p. 9.2. Aprašo 8 p.. 9.3. Aprašo 7 p., 8 p., 9 p. 9.4. Aprašo 8 p.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
	<p>priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto:</p> <p>9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą;</p> <p>9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių</p>			

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
	<p>dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą;</p> <p>9.3. narių skyrimo mechanizmas;</p> <p>9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė;</p> <p>9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu;</p>			

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
	9.6. individuali narių atsakomybė			
10.	Teisės akto projekto nuostatoms įgyvendinti numatytos administracinės procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo tvarka	Kriterijus nesusijęs su teisės akto projektu.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai administracinė procedūra netaikoma	Kriterijus nesusijęs su teisės akto projektu.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
12.	Teisės akto projektas nustato jo nuostatomis įgyvendinti numatytų administracinių procedūrų ir sprendimo priėmimo konkrečius terminus	Kriterijus nesusijęs su teisės akto projektu.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų	Kriterijus nesusijęs su teisės akto projektu.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
	sustabdymo ir pratęsimo galimybes			
14.	Teisės akto projektas nustato administracinių procedūrų viešinimo tvarką	Kriterijus nesusijęs su teisės akto projektu.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
15.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir panašiai)	Kriterijus nesusijęs su teisės akto projektu.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
16.	Teisės akto projekte	Kriterijus nesusijęs su teisės akto projektu.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
	nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės ³			

³Pavyzdžiui, aiškiai ir išsamiai išdėstytos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, užkirstas kelias kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjektų tiesioginiam kontaktui be liudininkų ir panašiai.

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
17.	Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybės rūšis (tarnybinė, administracinė, baudžiamoji ir panašiai)	Kriterijus nesusijęs su teisės akto projektu.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
18.	Teisės aktų projekte numatytas baigtinis sąrašas kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte	Kriterijus nesusijęs su teisės akto projektu.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
	nustatytų nurodymų nevykdymą, ir nustatyta aiškios skyrimo procedūra			
19.	Kiti svarbūs kriterijai	Nėra.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas:
 Tarnybos Įvaikinimo ir globos skyriaus
 patarėja Rūta Pabedinskiene
 2020-06-

 (parašas)

Teisės akto projekto vertintojas:
 Tarnybos Vidaus tyrimų skyriaus
 vyriausioji specialistė Eglė Betingienė
 2020-06-

 (parašas)