

KORUPCIJOS PASIREIŠKIMO TIKIMYBĖS NUSTATYMO IŠVADA

2026-07-03 Nr. KP-3

Vilnius

1. Viešojo sektoriaus subjektas, kuriame atliktas KPT nustatymas (veiklos sritis (-ys), kurioje (-iose) buvo atliekamas korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymas, jos (-ų) trumpas aprašymas).	KPT nustatymas atliktas Valstybės vaiko teisių apsaugos ir įvaikinimo tarnyboje prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – Tarnyba). KPT nustatymas atliktas Tarnybos valstybės tarnautojų ir darbuotojų, dirbančių pagal darbo sutartis (toliau kartu – darbuotojai), budėjimo ne darbo metu, srityje. Analizuojamos srities vertinimo tikslas yra nustatyti, ar analizuojamoje srityje Tarnyboje yra korupcijos rizikos veiksnių, galinčių sudaryti prielaidas korupcijai pasireikšti.
2. Asmenys (subjektai), atlikę viešojo sektoriaus subjekto KPT nustatymą	Už korupcijai atsparios aplinkos kūrimą atsakingas asmuo – Prevencijos ir tyrimų skyriaus vyriausioji specialistė Leda Tiukšienė; Prevencijos ir tyrimų skyriaus vedėja Solveiga Paulauskienė.
3. Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo pradžios ir pabaigos laikas. Analizuotas laikotarpis.	KPT nustatymas pradėtas 2025-10-01 KPT nustatymas baigtas 2026-07-01 Analizuotas laikotarpis: 2025-06-01 – 2025-09-30
4. Nustatytos rizikos, jų lygiai, suskirstymas pagal svarbą I(R) Nevienoda budėjimo namuose organizavimo praktika teritoriniuose skyriuose, aiškos tvarkos ir reglamentavimo stoka. II(R) Neužtikrinamas darbuotojų informavimas arba užtikrinamas nevienodas darbuotojų informavimas ir galimybė išreikšti valią visiems darbuotojams dėl budėjimo namuose. III(R) Darbuotojų nenoras / atsisakymas priimti siūlymą budėti namuose.	

POVEIKIS	Katastrofinis	5	10	15	20	25
	Kritinis	4	8	12 R ₁	16	20
	Pastebimas	3	6	9	12 R ₂	15
	Žemas	2	4 R ₃	6	8	10
	Nereikšmingas	1	2	3	4	5
		Labai žema	Žema	Vidutinė	Aukšta	Labai aukšta
TIKIMYBĖ						
4.1. Raudonas rizikingumo lygis (žemėjančia tvarka nuo didžiausio balo)		Nenustatytas.				
4.2. Geltonas rizikingumo lygis (žemėjančia tvarka nuo didžiausio balo)		R₁ – Nevienoda budėjimo namuose organizavimo praktika teritoriniuose skyriuose, aiškos tvarkos ir reglamentavimo stoka. Dėl reglamentavimo ir aiškos tvarkos stokos, skirtinguose teritoriniuose skyriuose taikoma nevienoda budėjimo namuose organizavimo praktika. P=4, T=3 Rizikos lygis: $R = T \times P$ $R_1 = 4 \times 3 = 12$ R₂ – Neužtikrinamas darbuotojų informavimas arba užtikrinamas nevienodas darbuotojų informavimas ir galimybė išreikšti valią visiems darbuotojams dėl budėjimo namuose. Nesudaromos arba ne visiems darbuotojams sudaromos vienodos galimybės išreikšti valią budėti namuose, informavimo dėl galimybės budėti namuose praktika skiriasi. P=3, T=4 Rizikos lygis: $R = T \times P$ $R_2 = 3 \times 4 = 12$				
4.3. Žalias rizikingumo lygis (žemėjančia tvarka nuo didžiausio balo)		R₃ – Darbuotojų nenoras / atsisakymas priimti siūlymą budėti namuose. Dalis darbuotojų atsisako budėjimo namuose dėl nuovargio, didelio darbo krūvio ir asmeninių priežasčių, yra rizika dėl budėjimo namuose neužtikrinimo esant poreikiui. P=2, T=2 Rizikos lygis: $R = T \times P$ $R_3 = 2 \times 2 = 4$				

Kita informacija	
5. Pasiūlymai dėl nustatytų rizikų mažinimo priemonių taikymo	R₁ – Įsivertinti poreikį dėl budėjimo organizavimo tvarkos namuose parengimo arba vidaus teisės aktų nuostatų reguliuojančių budėjimą namuose ir reagavimą į pranešimus apie galimus vaiko teisių pažeidimus peržiūrėjimą ir (ar) patikslinimą / praplėtimą. R₂ – Užtikrinti visų darbuotojų teisę gauti informaciją dėl budėjimo namuose, vienodus darbuotojų informavimo standartus bei informacijos teikimo kanalus. R₃ – Peržiūrėti iš esmės vyr. specialistų (budėtojų) darbo organizavimą, teritorijas, jų skaičių ir kt., sąsajoje su budėjimo namuose darbo organizavimu.
6. Kitos pastabos	Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo metu nenustatyta duomenų, leidžiančių konstatuoti korupcinio pobūdžio pažeidimus. Tačiau nustatyti veiklos organizavimo trūkumai sudarantys prielaidas nevienodai ir nepakankamai skaidriai ir aiškiai suprantamai darbo organizavimo praktikai dėl budėjimų namuose darbo organizavimo, subjektyvių sprendimų priėmimo, todėl tikslinga įgyvendinti siūlomas rizikos mažinimo priemones.
7. Priedai	Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo išvados priedas Nr. 1 Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo išvados priedas Nr. 2
Išvadą parengęs asmuo: (Vardas ir pavardė, pareigos)	Prevencijos ir tyrimų skyriaus vedėja Solveiga Paulauskienė Prevencijos ir tyrimų skyriaus vyriausioji specialistė Leda Tiukšienė